基于循证的高校图书馆主题书展服务效果测评研究*

蒋辰　袁曦临　孙莉玲　武秀枝

东南大学图书馆　南京 210096

摘要：[**目的/意义**]为加强高校图书馆阅读推广工作质量、量化评估服务效果。[**方法/过程**]以阅读推广服务中最基础的工作——主题书展为切入点，采用循证图书馆学（EBL）的理念进行效果测评设计，提出了一套系统有效的测评流程，并进行了验证。[**结果/结论**]实证结果证明了此流程的有效性，为进一步优化和改进主题书展服务效果提供了最佳证据。本研究提供的案例剖析不仅可以作为高校图书馆主题书展效果测评方法进行推广，也可以给其他类型阅读推广服务的设置及优化提供路径参考和证据支持。

关键词：主题书展　循证图书馆学　EBL　阅读推广

分类号：G252

1 引言

阅读推广是图书馆开展的以培养读者阅读意愿或阅读能力，促进读者阅读行为的服务。历年来高校图书馆开展了各类型的阅读推广服务，这些服务产生的效果如果仅仅通过传统的直觉和感性来判断，对于优化服务策略、提升服务质量是不利的，需要有定量的数据和论据支持。有鉴于此，本研究采取循证图书馆学的理念，以图书馆阅读推广工作中最常规的一项服务——主题书展作为切入点，通过对主题书展的服务效果的定量化测评，探索一条有据可循、有流程可依的服务路径，并以此为例，为图书馆其他类型的阅读推广服务提供循证参考。

2 文献综述

2.1 循证图书馆学研究现状

循证这个概念由循证医学发展而来[1]，而后逐渐扩展至社会科学的各个领域。1997 年，

本文系*江苏高校哲学社会科学研究重大项目“基于价值共创的高校图书馆阅读推广品牌构建研究”（编号：2020SJZDA099）的研究成果之一。

作者简介：蒋辰，馆员，硕士研究生；袁曦临（通讯作者），研究馆员，硕士研究生导师，E-mail：yuan_xl@seu.edu.cn；孙莉玲，研究员，博士研究生；武秀枝，助理馆员，硕士研究生。

Eldredge[2]首次提出循证图书馆学(Evidence-based Librarianship，简称 EBL)这个概念，并建立了一些基本原则。发展至今，循证图书馆学的研究和实践现状可以总结为以下 4 个方面：

（1）从定义来看，EBL 是指馆员需根据工作经验和用户实际需求提出问题，并寻找证据，结合自身经验和用户需求评估证据并依据最佳证据实施具体的实践措施[3]，即，循证图书馆学 = 可获得最佳证据 + 馆员经验 + 用户需求。

（2）从流程来看，EBL 的实施分为 5 个步骤[4]：①提出和界定问题；②收集相关证据；③严格评价所获取证据；④应用最佳证据，评估即将采取的决策的代价和可能会产生的价值；⑤评估实践效果。

（3）从作用和意义来看，EBL 建立的是一种实用的方法，将最佳证据收集、综合起来，用于指导政策的制定，解决图书馆工作中的实际问题[5]。

（4）从应用来看，国际上从 2001 年开始召开循证图书馆学相关会议，开启了循证图书馆学在图书馆事业各个领域的应用研究[3]，如参考咨询、用户培训、信息检索、图书营销、图书馆历史[6]等方面。国内目前可检索的最早研究循证图书馆学的文献是在 2002 年，主要以理论性和综述性研究为多，应用性研究偏少，因此将循证理念应用和落实在图书馆实践领域中有着广泛和现实的需求。

2.2 高校图书馆主题书展服务实践

主题书展，即围绕某一主题，挑选相关书籍集中展示，以吸引读者阅览和借阅，高校图书馆借此服务展示纸本馆藏、推广阅读、提高借阅量，并且通过图书内容传递着正能量和价值观、普及知识，发挥图书馆的教育功能[7]。对 42 所“双一流”高校图书馆的主页及微信公众号进行调研，发现其中有 40 所都开展了主题书展这项常规服务。

然而，围绕主题书展的研究却相对比较少，大致可总结为 3 方面：（1）从展出内容、展出方式等方面综述了我国高校图书馆举办主题书展的现状[8-10]；（2）介绍主题书展的模式与方法的个案研究[7, 11, 12]；（3）以及将主题书展纳入常态化阅读推广活动机制的一些尝试和探索[13-15]。

上述研究主要为实践经验的描述与总结，对于主题书展这项基础的阅读推广工作，基本停留在较为感性的描述阶段，定量分析较为缺乏，也没有提出成体系的效果测评方法。而这正是本研究的出发点，有学者在文献[16]中所说，阅读推广因其研究主旨和实践联系密切的天

然特性，是循证图书馆学适用的典型领域。本研究拟根据循证图书馆学的理念，提出一套可推广的主题书展效果定量测评方法，以供相关图书馆深化阅读服务参考。

3 基于 EBL 的书展服务效果测评流程设计

结合前文综述的 EBL 五步骤，并考虑主题书展服务的实际特性，本研究把书展服务效果测评流程整合为 4 个步骤：提炼问题、证据搜集、应用证据、实践评估。

3.1 提炼问题

随着网络和电子资源的日益丰富，读者的心理和行为特征的转变，阅读推广和纸质书籍借阅的大环境近年来也发生了巨大的变化：（1）根据最新的国民阅读报告[17]显示，国民的阅读方式发生了改变，纸质、电子、有声阅读百花齐放，正在开辟一个崭新的阅读时代。（2）通过文献[18-21]与官网调研，发现近年来众多高校图书馆纸质图书馆藏不断增加，但借阅量却逐年大幅下降。（3）国家及社会层面为阅读推广提供了优良的战略支持及社会环境，阅读推广已逐渐成为高校图书馆的核心业务之一，各大高校图书馆的各类创新型阅读推广活动层出不穷[22]。

由此可见，在数字环境下高校图书馆主题书展服务已经面临新的挑战，并产生了两个待回答的问题，即：

（1）现在的环境下还坚持主题书展这种传统的阅读推广服务是否必要？是否已经流于形式，能否真正达到提高馆藏借阅量的目的？

（2）如果有必要，那么影响主题书展举办效果的因素有哪些？怎样利用这些因素有效提高书展展出书籍的借阅量？

3.2 证据搜集

在 EBL 的证据搜集过程中，首先要从已有文献中寻找证据，即已有文献是如何对主题书展服务进行效果测评的。然而，通过 2.2 小节的文献综述可知，已有文献恰恰缺乏这方面的研究，因此，考虑从活动实践中获得证据。

此步骤中需要搜集的证据为研究目标时间段内举办主题书展产生的原始数据，它的目的在于为第三步应用证据提供数据支撑。需要搜集的数据如下：

（1）基本数据：对书展的总体情况而言，书展的位置、频率、举办方式等基本信息；

（2）书展主题：对单个书展而言，是围绕哪个主题来挑选书籍和集中展示的；

（3）展出量：对单个书展而言，展出的书籍总册数；

（4）借阅量：对单个书展而言，从展出到撤展这个时间段被借阅的书籍册数，以及书展举办前一个月内展出书籍的总借阅册数。

3.3 应用证据

在这一步骤中又分为两个环节，首先对搜集到的原始数据进行处理，再进行定量分析。

3.3.1 数据处理

原始数据现有的数据字段不能满足这一步应用证据的需求，需要对现有字段进行计算或者转换，形成下一步分析所需要的新数据字段。

根据 2.1 小节提出的问题，目标有两个，一是计算出主题书展是否提高馆藏借阅量，二是对比不同主题书展的举办效果。围绕以上目标，本研究定义了 2 个主要指标，并给出了计算公式：

（1）借阅展出比：对单个书展而言，被借阅的书籍数量占展出书籍总数的百分比。即：

$$借阅展出比 = \frac{被借阅书籍总册数}{被展出书籍总册数} \times 100\%$$

这个指标主要反应书展受读者欢迎的程度，借阅展出比越高，说明越受读者欢迎；反之，借阅展出比越小，则说明此书展越不受读者青睐。

（2）翻新率：对单个书展而言，对比书展举办前一个月内展出书籍的总借阅册数和展出当月内书籍的总借阅册数[1]。即：

$$翻新率 = \frac{书展当月展出书籍的总借阅册数}{前一个月内展出书籍的总借阅册数} \times 100\%$$

这个指标主要反应书展的举办对纸本馆藏借阅的影响，翻新率大于 1 说明提高了馆藏借阅量，小于 1 则反之。

[1]这里翻新率的统计时间范围为一个月，主要是考虑到两方面的因素，一是下文中用作实证研究的图书馆对读者的借阅权限是每本书一个月（不包括续借），二是该馆的主题书展的更新频率为一个月。在实际应用中这个时间长度也可根据情况进行调整，只要保持前后用于对比的时长一致即可。

3.3.2 定量分析

接下来对以上两个指标进行定量分析，可以运用单变量统计分析法和比较分析法。

（1）单变量统计分析法。它的主要目的在于用概括形式反映出数据资料所容纳的基本信息，有统计描述和统计推论两种方式[23]。在此步骤对多个书展的借阅展出比和翻新率进行集中趋势分析，可以推断出举办书展效果的整体状况，得出坚持举办书展是否必要的结论。

（2）比较研究法。比较研究法是根据一定的标准，对两个或两个以上有联系的事物进行同异关系的对照、比较，从而寻找其异同，以揭示事物本质[24]。在此步骤对多个书展的借阅展出比根据主题的不同进行横向、纵向的比较研究，可以假设出影响书展举办效果的因素。

3.4 实践评估

基于上一步骤，根据假设提出的提高书籍借阅量的影响因素调整下一阶段的书展展出策略，观测调整后的书展效果是否好于调整前，以验证这些假设是否成立。

详细流程如图 1 所示。

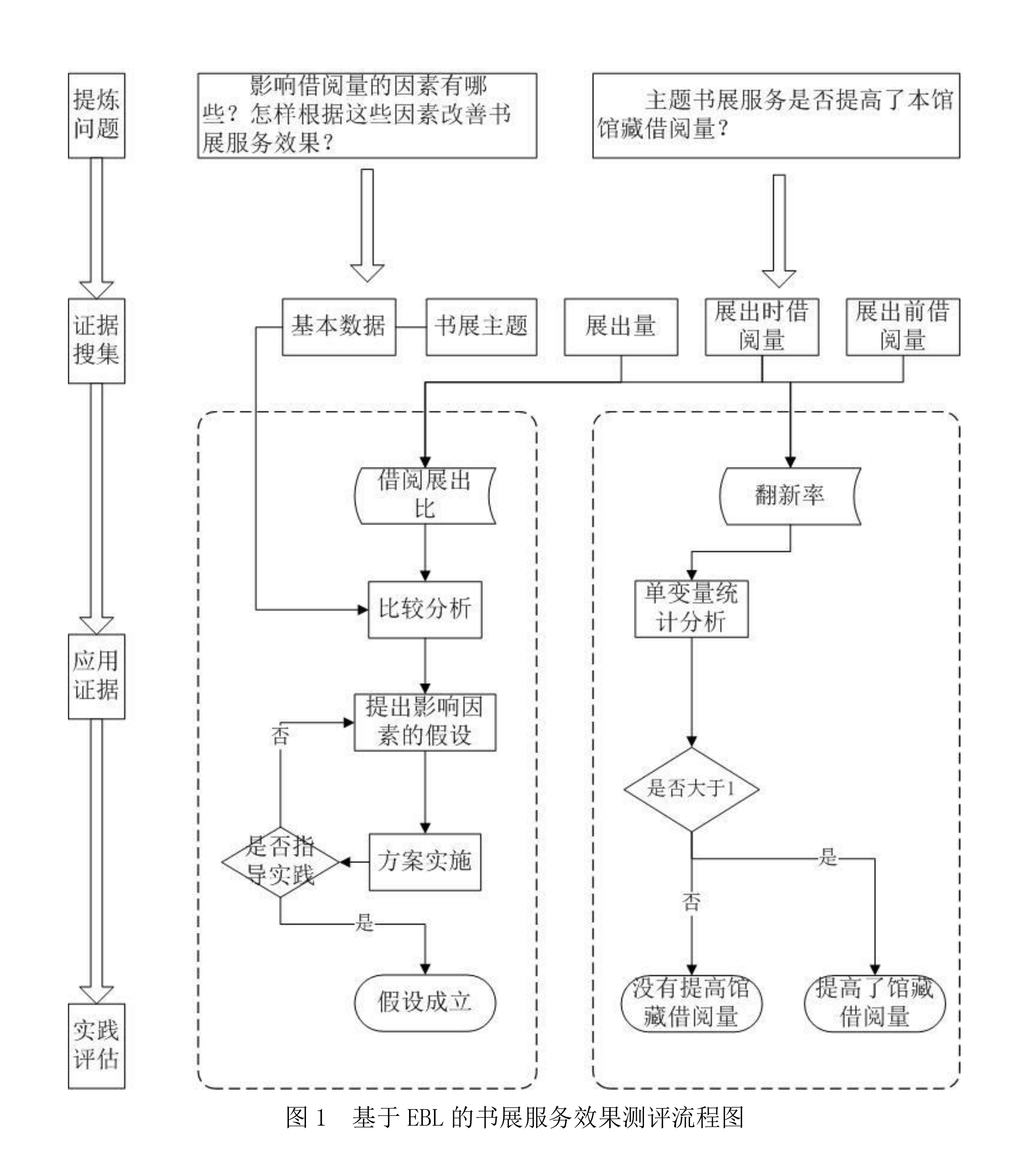


图 1　基于 EBL 的书展服务效果测评流程图

4 东南大学李文正图书馆主题书展服务效果测评实证

东南大学李文正图书馆馆藏数量在国内高校中位于前列，且馆舍面积较大，读者规模也较大，因此样本数量大，具有普遍性。下面以东南大学李文正图书馆 2021 至 2022 年上半学年书展服务的情况为例，阐述基于 EBL 的书展服务效果测评方法的具体应用。其中，2021 年的数据用于证据搜集和证据应用，2022 年上半学年的数据用于实践评估。

4.1 主题书展证据搜集与分析

李文正图书馆馆舍面积较大，入馆人数较多，在馆内设有三处书展，展出频率固定，均

为每月 1 次，其中一处为红色教育专题教育。另外两处主题不定，涵盖文学经典、党史教育、新书推荐、时事热点、科技前沿、国学历史等。

表 1　2021 年三处书展基本情况

	展出周期	每期册数	主题	位置
A 组	1 个月	100	不定	图书馆南门进门口的第一个阅览室内
B 组	1 个月	63	红色教育专题	图书馆大厅中央
C 组	1 个月	30	不定	图书馆北门进门后的通道

以 2021 年全年为研究时间段，统计三处书展的书展主题、展出量、借阅量，再根据 2.3 小节中的公式，得到每期书展的借阅展出比、翻新率。

表 2　2021 年三处书展主题与借阅数据

	序号	主题	借阅总量	前一个月借阅总量	展出总量	借阅展出比	翻新率
A 组	1	读党史经典，忆峥嵘百年	14	5	100	14%	2.8
	2	我们的蓝色星球	10	4	100	10%	2.5
	3	那些青年，那些岁月	19	4	100	19%	4.8
	4	千年文脉，盛世东南	6	4	100	6%	1.5
	5	脱贫攻坚，共享小康	3	1	100	3%	1.5
	6	大学里的第一本书	20	50	100	20%	0.4
	7	当电影遇上图书	22	4	100	22%	5.5
	8	漫游太空，探索宇宙	23	8	100	23%	2.9
	9	文津图书奖推荐图书	31	13	100	50%	2.4
B 组	1	伟大的开端	35	5	63	56%	7
	2	红色往事	35	4	63	56%	8.8
	3	长征	17	5	63	28%	3.4
	4	辉煌之路	21	6	63	33%	3.5
	5	历史的转折	51	8	63	81%	6.4
	6	思想领航	49	12	63	78%	4.1

	7	中国共产党历次代表大会	19	8	63	30%	2.4
	8	丰碑	14	3	63	22%	4.7
	9	新思想、新征程	26	7	63	42%	3.7
C组	1	2020 借阅排行榜	17	19	30	57%	0.9
	2	外国文学	23	13	30	77%	1.8
	3	沟通心理学	29	4	30	97%	7.3
	4	外交风云	14	5	30	47%	2.8
	5	工科新教材	7	1	30	23%	7
	6	人物传记	5	4	30	15%	1.3
	7	中国文学	15	7	30	50%	2.1
	8	光辉历程	3	1	30	10%	3
	9	守护健康	17	5	30	57%	3.4

4.1.1 数据分析处理过程

对以上初始数据的分析可以分为 3 个步骤：

（1）对三组书展的翻新率的情况进行总体分析，得出的结果可以回答 3.1 小节中提出的第一个问题，即坚持举办书展是否在总体上提升了物理馆藏的借阅率；

（2）对三组书展的翻新率的情况进行个别分析，可以看出是否有个别主题的书展并没有提高借阅率，可能的原因是什么；以及不同主题的书展效果是否有具有差异，如果有，产生差异的可能原因待后面的步骤继续分析；

（3）对比三组书展间的整体借阅情况，分析书展摆放位置对举办效果的影响；再分别对比每组书展内的借阅情况，分析展出主题对举办效果的影响。得出的结果可以回答 3.1 小节中提出的第二个问题，即影响主题书展举办效果的因素有哪些。

详细分析过程如下：

4.1.2 单变量分析

（1）集中趋势分析

集中趋势分析指的是用一个典型值或者代表值来反映一组数据的一般水平，最常用的有

平均数、众数、中位数等形式[25]，在这里选取平均数作为参考依据。对三处书展的翻新率进行集中趋势分析，三组平均值分别为 2.5、4.9 和 3.5，均大于 1。这说明，坚持举办书展对物理馆藏的借阅率有实际的提升效果。

（2）离散趋势分析

离散趋势体现了内部资料的变异程度，主要指标包括离散系数、极值、标准差等[25]，在这里选取极值和离散系数为参考依据。

从各组的极值来看，相差较大，最高值达到了 8.8。27 个数据中有 2 处数据低于 1，是 A 组的《大学里的第一本书》，它的翻新率为 0.4，和 C 组的《2020 阅读报告》，它的翻新率是 0.9，说明这 2 场书展的举办不仅未能提升借阅量，反而阻碍了书籍的借出。查阅这 2 场书展的书单，发现均为大学生经典畅销类书籍，而这类书籍本来就是图书馆借阅排行榜中的常客，是读者借阅的热门书籍，而书展的举办使得这些书籍暂时离开原来的书架，使原本想要借阅的部分读者反而寻找不到。

离散系数可以反应系统内部的差异大小，离散系数越大，差异越大，反之则差异越小。表 3 可以看出，A、C 两组的内部差异显著大于 B 组，说明主题不同对书展的效果有影响。

表 3　2021 年三组书展集中趋势和离散趋势相关数据

	平均值	极大值	极小值	离散系数
A 组	2.7	5.5	0.4	0.56
B 组	4.9	8.8	2.4	0.39
C 组	3.3	7.3	0.9	0.66

4.1.3 比较分析

（1）横向对比三组书展的整体情况

对比三组书展的整体数据，从平均值来看，A 组的两项指标的数值都明显低于其他两组。由此猜测，书展摆放的位置可能对借阅量存在影响，总体来说，放在读者较多经过的大厅、通道等位置，比读者较少的阅览室效果好。

表 4　2021 年三组书展借阅展出及翻新率对比

序号	翻新率			借阅展出比		
	A 组	B 组	C 组	A 组	B 组	C 组
1	2.8	7	0.9	14%	56%	57%

2	2.5	8.8	1.8	10%	56%	77%
3	4.8	3.4	7.3	19%	28%	97%
4	1.5	3.5	2.8	6%	33%	47%
5	1.5	6.4	7	3%	81%	23%
6	0.4	4.1	1.3	20%	78%	15%
7	5.5	2.4	2.1	22%	30%	50%
8	2.9	4.7	3	23%	22%	10%
9	2.4	3.8	3.4	50%	24%	57%
平均值	2.7	4.9	3.3	19%	45%	48%

（2）纵向对比三组书展内部情况

借阅展出比是反应书展受读者欢迎的程度的指标，由表 3 和表 4 可以看出，不同主题的书展受欢迎程度显著不同，尤其是 A 和 C 两组。由于 B 组书展是红色教育系列书展，主题相似，相对于其他两组分布的更加平均。因此下面将 A、C 两组的数据进行组内比较分析。

首先，将两组书展中借阅展出比高于组内平均值的标注出来，再剔除掉其中翻新率低于 1 的，得到的结果在表 5 中用灰色标出：

表 5　2021 年 A、C 两组书展借阅量较高的主题分布情况

序号	A 组主题	C 组主题
1	读党史经典，忆峥嵘百年	2020 借阅排行榜
2	我们的蓝色星球	外国文学
3	那些青年，那些岁月	沟通心理学
4	千年文脉，盛世东南	外交风云
5	脱贫攻坚，共享小康	工科新教材
6	大学里的一本书	人物传记
7	当电影遇上图书	中国文学
8	漫游太空，探索宇宙	光辉历程
9	文津图书奖推荐书目	守护健康

对比这几个书展的主题，可以将影响书展书籍借阅量的规律总结成以下几点：

（1）实用性，是重要诉求： 00 后的阅读行为受到就业、继续升学等压力的影响，其阅读有较强的目的性。从行为特征来看，他们生于数字时代，成长于社交时代，思维方式和行

为习惯与以往用户大有不同，“内卷”、“社恐”、“养生”等带有调侃性质的网络高频词汇恰恰反应了他们的心理和生理特征，他们也更加注重对自我身心健康等方面的关注。

“沟通心理学”正是以内容取胜的典型案例。这是图书馆为读者精心挑选的关于社交和心理学的经典书籍，如《非暴力沟通》、《被讨厌的勇气》等，针对的正是大学生颇为关注的社交、自我调节等问题，它的借阅展出比是 C 组全年最高的，达到 97%，即展出了 30 本书，有 29 本被读者借阅。另外，它的翻新率是 7.3，即这 30 本书籍上个月被借阅的次数只有 4 次，这说明当这些实用性较强的书籍被展出后，会比呆在书架上增加它们被借阅的几率。聚焦养生问题的“守护健康”、普及科学知识的“探索宇宙”也是这类主题的代表。

（2）主旋律，已进入青春编码：当代中国青年是与新时代同向同行、共同前进的一代，数据也可以说明这一点。如表 2 和表 4 所示，B 组展出的红色教育系列主题书展，全年共有 9 期，它的平均借阅率较高，达到了 45%，借阅展出比分布的比较均匀，最高的一期是“历史的转折”，为 81%，最低的一期也有 22%。另外，B 组的平均翻新率是三组里面最高的，达到了 4.9。

（3）热点，是做好教育的绝佳时机：热点之所以能成为热点，往往因为它们本身就是人民群众感兴趣的话题和事件，容易引起讨论或共鸣。通过热点效应利用图书的内容传播知识、传递正能量，可以更好地发挥图书馆的教育功能。

A 组的“那些青年，那些岁月”就是在 2021 年刷爆各大社交平台、豆瓣评分高达 9.3 的现象级主旋律电视剧《觉醒年代》播出时所推出的主题书展，收录了鲁迅、毛泽东等以剧中人物的作品原著和人物传记以及那段岁月的纪实作品。从数据上来看，这期书展借阅量高于组内平均值、翻新率为组内年度前 3 名。

（4）文学，人类永恒的主题：不同年龄段的读者都对文学作品保持着热情。C 组的“外国文学”和“中国文学”两场书展借阅率都很高，分别为 77%和 50%。它们的翻新率也较为接近，分别为 1.8 和 2.1，说明通过举办书展将这些书籍的借阅量提高了约 2 倍。也许部分读者平时并不会特意去搜索借阅这些书籍，但当经过书展，看到一个个耳熟能详的书名时，就会产生借阅的想法。电影是文学的另一种表现形式，A 组的“电影遇上图书”也是这类主题的代表。

综合以上对 2021 年的书展数据进行的分析，得到以下三个假设：

（1）坚持举办书展对物理馆藏的借阅率有实际的提升效果，原本已在借阅排行榜上的热门书籍除外。

（2）书展摆放的位置对借阅量存在影响，人流量多处效果好于人流量少处。

（3）从内容上来看，实用类、主旋律类、热点类、文学类的主题更能引起读者兴趣。

4.2 主题书展实践评估与改进优化

根据上一小节提出的假设，2022 的主题书展服务在 2021 年的总体结构继续保持的基础上，做出相应改进，具体如下：

（1）原 A、C 两组主题不定，没有明确定位，现将两组做出区分：A 组展格有 100 本，体量较大，主要展出文史类、社科类、科技类等高质量的书籍；C 组有 30 本，体量较小，且位于读者经过的北门通道，专门用于展出与当下热点有关的书籍。

（2）最希望推荐给读者的红色教育主题书籍，继续在人流量最大的 B 组展出。

（3）对于已经在本校借阅排行榜中的热门书籍，如《三体》、《明朝那些事儿》等，将不再在书展中展出。

根据假设做出的调整策略是否奏效，有赖于对 2022 年上半年的数据进行的实践评估。

表 6　2022 年上半年三处书展主题与借阅数据

	序号	主题	借阅总量	前一个月借阅总量	展出总量	借阅展出比	翻新率
A 组	1	恰是读书时，莫负好时光	63	10	100	63%	6.3
	2	梦回千年，重温宋韵	29	8	100	29%	3.6
	3	文教剧场：电影主题书展	35	8	100	35%	4.4
	4	百廿东大，璀璨风华	15	2	100	15%	7.5
	5	阅读，开启大学时光	57	26	100	57%	2.2
B 组	1	红色经典文学	31	7	63	49%	4.4
	2	峥嵘岁月	23	8	63	37%	2.9
	3	跟着总书记读经典	57	12	63	90%	4.8
	4	传承红色基因	25	6	63	40%	4.2
	5	思想旗帜领航伟大征程	29	3	63	46%	9.7
C 组	1	奥运文化	15	1	30	50%	15
	2	俄乌关系	21	4	30	70%	5.3
	3	中外女作家作品展	22	11	30	73%	2
	4	消费的秘密	23	5	30	77%	4.6

	5	聚焦双碳	24	5	30	80%	4.8

先比较整体情况，从借阅展出比和翻新率的年度平均值来看，调整策略后的 2022 年的数据均高于 2021 年，其中，B 组涨幅较小，A、C 两组涨幅较大。且 2022 年没有翻新率低于 1 的书展。

表 7　2022 年上半年三组书展借阅展出及翻新率平均值

	2021 年借阅展出比平均值	2022 年借阅展出比平均值	2021 年翻新率平均值	2022 年翻新率平均值
A 组	19%	40%	2.7	4.8
B 组	45%	52%	4.9	5.2
C 组	48%	70%	3.4	6.3

再分别看各组的情况，A 组的平均借阅展出比由 2021 的 19%提高到了 40%，其中最高的是四月世界读书日推出的“恰是读书时，莫负好时光”，达到了 63%，紧随其后的是八月开学季推出的“阅读，开启大学时光”，为 57%。这 2 场都是杂糅类书展，结合了文学、社科、科普等书籍。

B 组因为展出策略与 2021 年相比并未做出太大改变，故平均数据对比 2021 年涨幅较小。其中借阅量最高的是“跟着总书记读经典”，达到 90%，由表 6 可以看出，明显高于组内其他几场。

C 组的 5 场书展均为紧跟热点的相关知识普及类图书，包括冬奥会时展出的“奥运文化”、俄罗斯与乌克兰关系改变时展出的“俄乌关系”、妇女节时推出的“中外女作家作品展”、针对电商大促和消费心理的“消费的秘密”以及年度热门话题“聚焦双碳”。由表 6 可以看出，C 组的借阅量比较平均，且保持在一个较高的水平，均大于 50%，最高达 80%。C 组的翻新率是 3 组里面最高的，平均达到了 6.3，比 2021 年提高了近 1 倍。

综上所述，由 2022 年对比 2021 年的数据可以看出，通过应用证据而实施的改进措施确实提高了该馆书展服务的效果，说明本研究提出的基于 EBL 的测评方法适用于高校图书馆的主题书展服务，是现实可行的，可以指导实践，具有应用推广价值。

需要说明的是：在本研究所讨论的影响因素中，只考虑了比较显著的因素，即书展的固有属性，如书展的位置、主题等；没有考虑外部因素，如书展的宣传方式、不同书籍的复本量等，然而这些因素实际上也会对效果造成影响，拟在后续做更详细的研究。

5 结语

本研究采用了循证图书馆学的理念与方法，提出了一套可推广的基于 EBL 的高校主题书展服务效果测评方法，具有科学性和系统性；就本文锚定的主题书展服务而言，通过提出了借阅展出比和翻新率这两个指标的定义和计算公式，使得书展服务效果这种定性的描述有了可量化的途径；实证结果表明基于循证的主题书展服务测评，为后续指导优化图书馆书展服务取得了较好的效果。本研究对循证图书馆学在阅读推广领域的应用进行了探索，一方面弥补了主题书展服务缺乏定量效果评估的空白，另一方面也为在循证理念的指导下，通过寻找科学的证据进行管理决策和服务创新提供了借鉴与参考。

参考文献

[1] 赵发珍. 循证图书馆学研究述要——源于“循证科学与知识转化论坛”的思考[J]. 图书馆建设, 2019(04): 58-65.

[2] ELDREDGE. Evidence-based Librarianship[J]. Hypothesis, 1997(3): 4-7.

[3] 张一翠，魏青山. 循证图书馆学在读者决策采购模型建立和实践中的应用研究——以西安交通大学为例[J]. 图书馆学研究, 2021(05): 53-59.

[4] ELDREDGE. Evidence-Based Librarianship: An Overview[J]. Bulletin of the Medical Library Association, 2000,88(4): 289-302.

[5] 钟丽萍，孟连生. 论21世纪图书馆学研究新范式：循证图书馆学[J]. 图书情报工作, 2009,53(01): 30-33.

[6] 刘璇. 循证图书馆学（EBL）的发展及对图书馆学的启示[J]. 图书馆杂志, 2009,28(01): 22-25.

[7] 郭添泉. 基于话语分析的高校图书馆主题书展工作研究——以华东地区4所高校图书馆为例[J]. 科技情报开发与经济, 2015,25(08): 57-59.

[8] 余臣勇，冷玉林，杨雪梅. 医学院校图书馆主题书展现状及思考[J]. 管理观察, 2019(21): 94-95.

[9] 郭添泉. 我国高校图书馆主题书展工作初探[J]. 内蒙古科技与经济, 2015(07): 102-104.

[10] 李婧，孙媛媛. 高校图书馆主题书展服务实践案例与启示[J]. 图书馆学研究, 2016(12): 76-79.

[11] 李龙. 师范类院校图书馆主题书展活动策划研究——以浙江师范大学图书馆为例[J]. 河北科技图苑, 2015,28(03): 61-64.

[12] 吴成，张苏文. 基于营销理论的“零借阅率”主题书展活动探究——以浙江财经大学图书馆为例[J]. 河北科技图苑, 2019,32(02): 33-37.

[13] 李利娟. 主题书展作为常态化阅读推广活动机制的探索— — —以广州工商学院图书馆为例[J]. 河南图书馆学刊, 2018,38(06): 4-5.

[14] 刘春月. 高校图书馆阅读推广实证研究——以吉林工商学院图书馆书展策划为例[J]. 长春工程学院学报(社会科学版), 2017,18(03): 102-105.

[15] 彭霞，葛星佑. 高校图书馆主题书展与读者阅读需求契合度研究— — —以华东师范

大学为例[J]. 大学图书情报学刊, 2022,40(02): 40-46.
[16] 于良芝，于斌斌. 图书馆阅读推广——循证图书馆学（EBL）的典型领域[J]. 国家图书馆学刊, 2014,23(06): 9-16.
[17] 中华人民共和国中央人民政府. 第十九次全国国民阅读调查结果公布——2021年我国成年国民综合阅读率为81.6%[EB/OL]. (2022-10-19)[2022/10/19]. http://www.gov.cn/xinwen/2022-04/25/content_5686980.htm.
[18] 肖铮，吴至艺，林俊伟. 2007-2017年厦门大学图书馆纸质文献借阅记录数据集[J]. 图书馆杂志, 2020,39(06): 113-117.
[19] 王红，袁小舒，原小玲，等. 高校图书馆读者借阅趋势线性回归建模预测探析[J]. 图书情报工作, 2020,64(03): 59-70.
[20] 郑云涛，林英，朱育晓，等. 基于借阅量的高校图书馆读者特性分析[J]. 图书馆建设, 2020: 213-217.
[21] 易明，张展豪，李怡. 大学生图书借阅行为的人类动力学分析[J]. 图书馆学研究, 2019,22: 83-93.
[22] 连朝曦，陈亮. 第三届“全国大学生阅读推广高峰论坛”综述[J]. 大学图书馆学报, 2019,37(02): 5-9.
[23] 荆玲玲. 社会研究方法[M]. 哈尔滨工程大学出版社, 2016.
[24] 魏建国，卿菁，胡仕勇. 社会研究方法[M]. 北京：清华大学出版社, 2016.
[25] 劳伦斯·纽曼. 社会研究方法[M]. 北京：中国人民大学出版社, 2007.

作者贡献说明：

蒋辰：撰写论文；

袁曦临：确定研究思路，修订论文；

孙莉玲：分析数据；

武秀枝：收集数据、资料。

Research on the Evaluation of the Service Effect of Themed Book Fair in University Library Based on EBL

Jiang Chen Yuan Xilin Sun Liling Wu Xiuzhi

Southeast University Library, Nanjing 210096

Abstract: [Purpose/significance] The purpose of this paper is to improve the quality of reading promotion work in university libraries and quantitatively evaluate the service effect. **[Method/process]** This paper introduces the concept of evidence-based library science (EBL) into the design of service effect evaluation with the theme book exhibition service as the starting point, proposes a set of systematic and effective evaluation processes, and conducts empirical verification. **[Result/conclusion]**The empirical results prove the effectiveness of this process and

provide the best evidence for further optimizing and improving the service effect of the theme book fair. The case analysis provided in this study can provide path reference and evidence support for the setting and optimization of various types of reading promotion services in university libraries.

Keywords: theme book fair evidence-based librarianship EBL reading promotion